



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 12 Pž-1110/2020-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednika vijeća, Maje Bilandžić, suca izvjestitelja i Gorane Aralice Martinović, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom PETRUS d.o.o. u stečaju, Cavtat, Put Cavtata 10, OIB 91833209783, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika GRADSKA PLINARA ZAGREB d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 1, OIB 20985255037, podnesenoj protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-388/2019-79 od 20. siječnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 26. veljače 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika Gradska plinara Zagreb d.o.o. Zagreb i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-388/2019-79 od 20. siječnja 2020.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-388/2019-79 od 20. siječnja 2020. ukinuta je odluka skupštine vjerovnika održane 5. studenog 2019. koja glasi: „Osniva se odbor vjerovnika od 3 člana u koji se izabiru Cvitan Čuže, Ministarstvo financija RH i Gradska plinara Zagreb d.o.o.“.

Odluka je donesena na temelju odredbe čl. 108. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17) i čl. 3. st. 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 78/15 i 29/18; dalje: ZPP), s obzirom na to da sastav odbora vjerovnika nije u skladu s odredbom čl. 96. st. 2. Stečajnog zakona.

U ovom postupku Trgovački sud u Dubrovniku je i ranije donio rješenje poslovni broj St-388/2019-70 od 7. studenog 2019. kojim je ukinuo istu odluku skupštine vjerovnika o osnivanju odbora vjerovnika donesenu na skupštini vjerovnika održanoj 5. studenog 2019. To je rješenje ovaj sud ukinuo odlukom poslovni broj Pž-7072/2019-2 od 11. prosinca 2019. iz razloga što prvostupanjski sud u pobijanom rješenju od 7. studenog 2019. ne obrazlaže s kojim zajedničkim interesom stečajnih vjerovnika je u suprotnosti odluka skupštine vjerovnika o osnivanju odbora vjerovnika. Nakon toga prvostupanjski sud donosi pobijanu

odluku od 20. siječnja 2020. kojom ponovo ukida odluku skupštine vjerovnika o osnivanju odbora vjerovnika donesenu na skupštini vjerovnika održanoj 5. studenog 2019.

Protiv tog je rješenja pravovremenu žalbu podnio vjerovnik Gradska plinara Zagreb d.o.o. Zagreb zbog svih zakonskih razloga s prijedlogom ovom sudu rješenje ukinuti te predmet dodijeliti u rad drugom sucu. U žalbi navodi da je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a jer odluka ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati i nema razloge o odlučnim činjenicama, da prvostupanjski sud nije postupio po uputi višeg suda i nije ispitao sastav odbora vjerovnika niti je odredio neki drugi sastav odbora vjerovnika te da su pogrešna utvrđenja prvostupanjskog suda da bi osnivanje odbora vjerovnika bilo u suprotnosti s interesima vjerovnika i da bi sastav odbora vjerovnika bio suprotan odredbama Stečajnog zakona.

Žalba nije osnovana.

Pobijano je rješenje ispitano sukladno čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku, u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona, u granicama razloga navedenih u žalbi, pri čemu je žalbeni sud pazio po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. tog Zakona kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Suprotno žalbenim navodima, nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a na koju upire žalitelj u žalbi, budući da je izreka odluke razumljiva, pobijana odluka nema nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a u odluci su navedeni razlozi o odlučnim činjenicama koji su jasni i neproturječni.

Pobijano rješenje doneseno je na temelju odredbe čl. 108. SZ-a. Sud je ispitavši zakonitost odluke koju je skupština vjerovnika donijela, odnosno, je li odluka u skladu sa zajedničkim interesom stečajnih vjerovnika, ocijenio da je odluka u suprotnosti sa zajedničkim interesom stečajnih vjerovnika te je konstitutivnom odlukom – pobijanim rješenjem, ukinuo tu odluku skupštine vjerovnika o osnivanju odbora vjerovnika. Kao razlog ukidanja te odluke navedeno je da pri donošenju odluke o osnivanju odbora vjerovnika nije bila poštivana odredba čl. 96. st. 2. SZ-a.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi, dakle, da u konkretnom slučaju, kod donošenja odluke o osnivanju odbora vjerovnika, nisu poštovane odredbe čl. 96. st. 2. Stečajnog zakona o obaveznom sastavu odbora vjerovnika jer je u odbor vjerovnika izabran vjerovnik s najvišom tražbinom, Cvitan Čuže (tražbina u iznosu od 2.797.848,53 kn) te vjerovnici koji spadaju u grupu vjerovnika sa srednje visokim tražbinama (Republika Hrvatska Ministarstvo financija sa tražbinom u iznosu od 118.940,66 kn i Gradska plinara Zagreb d.o.o. sa tražbinom u iznosu od 108.259,84 kn), dok u odbor vjerovnika nisu izabrani stečajni vjerovnici s malim tražbinama i predstavnik prijašnjih dužnikovih radnika, iako prijašnji dužnikovi radnici imaju tražbine u ukupnom iznosu 192.261,41 kn te njihove tražbine nisu beznačajne. Prvostupanjski sud smatra da je odluka o odboru vjerovnika suprotna zakonskoj odredbi čl. 96. st. 2. Stečajnog zakona, pa u smislu čl. 3. st. 3. Zakona o parničnom postupku sud nije mogao uzeti u obzir ovo raspolaganje stranaka koje je u suprotnosti s važećim propisom te da je zajednički interes stečajnih vjerovnika što veća mogućnost njihovog namirenja u stečajnom postupku, a osnivanjem odbora vjerovnika čiji

članovi imaju pravo na nagradu za rad i naknadu troškova što će dodatno smanjiti stečajnu masu, ta će mogućnost namirenja za ostale vjerovnike biti manja. Dalje utvrđuje da je za odluku o osnivanju odbora vjerovnika glasovao tek jedan vjerovnik (Gradska plinara Zagreb d.o.o.) te cijeneći tko je predložio osnivanje odbora vjerovnika, kada i u kojem sastavu, te koliko ima tražbina predlagatelj, kao i ostali vjerovnici, da kod predlaganja sastava odbora vjerovnika nisu uzeti u obzir prijašnji radnici dužnika i 15 vjerovnika koji imaju male tražbine, prvostupanjski sud smatra da je konkretna odluka suprotna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika.

Odbor vjerovnika se osniva prvenstveno radi zaštite interesa vjerovnika, radi kontrole i nadzora rada stečajnog upravitelja. Po sadržaju ovlasti, odbor vjerovnika u naravi predstavlja predstavničko tijelo vjerovnika koje obavlja kontrolu provođenja stečajnog postupka. Članstvo u odboru vjerovnika nije subjektivno pravo nekog od vjerovnika nego je to izabrano i delegirano tijelo koje čine predstavnici (svih) vjerovnika i koje obavlja tekuću kontrolu provedbe stečajnog postupka. Kod članstva u odboru vjerovnika, treba voditi računa o tome da u odboru moraju biti zastupljeni stečajni vjerovnici s najvišim tražbinama i stečajni vjerovnici s malim tražbinama, kao i predstavnik prijašnjih dužnikovih radnika (osim ako kao stečajni vjerovnici sudjeluju s beznačajnim tražbinama).

Dakle, sukladno čl. 96. st. 2. Stečajnog zakona u odboru vjerovnika moraju biti zastupljeni stečajni vjerovnici s najvišim tražbinama i stečajni vjerovnici s malim tražbinama. U odboru vjerovnika treba biti zastupljen i predstavnik prijašnjih dužnikovih radnika, osim ako kao stečajni vjerovnici sudjeluju s beznačajnim tražbinama. Prema čl. 97. Stečajnog zakona o osnivanju odbora vjerovnika odlučuju vjerovnici na skupštini vjerovnika, u skladu s odredbama članka 96. st. 2. do st. 6. Stečajnog zakona.

Sukladno čl. 108. Stečajnog zakona sud će na zahtjev stečajnoga vjerovnika koji nije nižega isplatnog reda, stečajnoga upravitelja ili iznimno po službenoj dužnosti ukinuti odluku skupštine vjerovnika ako je protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika.

Dakle, stečajni sudac može iznimno i po službenoj dužnosti ukinuti odluke skupštine samo ako su one u suprotnosti sa zajedničkim interesom stečajnih vjerovnika.

U konkretnom slučaju, pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da je zajednički interes stečajnih vjerovnika što veća mogućnost njihovog namirenja u stečajnom postupku, a osnivanjem odbora vjerovnika čiji članovi imaju pravo na nagradu za rad i naknadu troškova što će dodatno smanjiti stečajnu masu, ta će mogućnost namirenja za ostale vjerovnike biti manja te je pravilno utvrdio da sastav odbora vjerovnika nije u skladu s odredbom čl. 96. st. 2. Stečajnog zakona budući da u odboru vjerovnika nisu zastupljeni vjerovnici s malim tražbinama niti je zastupljen predstavnik prijašnjih dužnikovih radnika, a tražbine stečajnih vjerovnika nisu beznačajne.

Ovdje se napominje da žalitelj niti ne tvrdi da bi sastav odbora vjerovnika bio u skladu s odredbom čl. 96. st. 2. SZ-a budući da u žalbi navodi da je sud trebao na skupštini vjerovnika, ukoliko je smatrao da sastav odbora vjerovnika nije u skladu sa zakonom, osnovati odbor vjerovnika gdje bi s malom tražbinom (247,16 kn) bio zastupljen vjerovnik Grad Zagreb i kao bivši radnik stečajnog dužnika, radnik Nikola Sambrailo. U odnosu na žalbeni navod da je pri sastavu odbora vjerovnika žalitelj pokušao voditi računa da svi

vjerovnici u odboru vjerovnika budu iz Zagreba, valja reći da je jedina zakonska obveza za sastav odbora vjerovnika ona iz čl. 96. st. 2. SZ-a, dok prebivalište vjerovnika nije presudno i nije propisano.

Iz navedenih je razloga na temelju čl. 380. t. 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona, riješeno kao u izreci.

Zagreb, 26. veljače 2020.

Predsjednik vijeća
Kamelija Parać

Broj zapisa: **17894-48cc1**

Kontrolni broj: **014c7-01ba7-36b01**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=KAMELIJA PARAĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.